Q. D. B. V.

DE

DISSENSIONIBVS ICTORVM MAXIME CIRCA PROCESSVM DENVNCIATIONIS Rügen-Proceß DICTVM

SVB MODERAMINE

MAGNIFICI ACADEMIAE H. T. RECTORIS

DN. GEBHARDI CHRISTIANI BASTINELLERI

SAC. REG. MAI. POLON. AC PRINC. ELECT. SAX. S. R. I. H. T. VICARII A CONSILIIS AVLAE COD. PROF. PVBL. CVRIAE PROVINC. SENATVS ECCLESIAST. ET SCABINATVS ASSESSORIS ATQVE ORDINIS IVRIDICI SENIORIS EIVSDEMQVE H. T. DECANI

PATRONI SVI SVORVMQVE STVDIORVM AMPLIFICATORIS PIE COLENDI

IN AVDITORIO ICTORVM

D. II. SEPTEMBRIS A. R. S. CIↃIↃCCXLV

DISPVTABIT AVCTOR

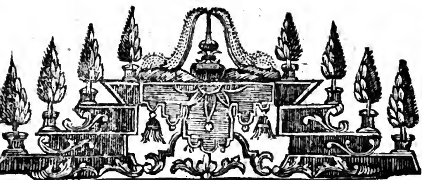
BENIAMIN RVDOLPHVS GERBER

MEFFERSDORFFIO-LVSATVS

VITEMBERGAE

PRELO EPHRAIM GOTTLOB EICHSFELDI

ACADEMIAE A TYPIS



INTROITVS



um ſpecimine quodam academico uirium mearum qualiumcunque periculum facere oporteat, *de quibuſdam diſſenſionibus in noſtro denunciationis proceſſu* pauca literis mandandi opportuna mihi uiſa fuit occaſio. Hoc enim thema de roceſſu denunciationis, Rügen-Proceß dicto, non ermanici ſolum et patrii iuris eſt, ſed eius uiridem uoque obſeruantiam in foro oſtendit. Quare illud d praeſentem laborem ſuſcipiendum, praeter alia, me xcitauit. Si qua porro argumenti amoenitas eſt, ea rofecto, de uariis Doctorum opinionibus in iuriſprulentia diſſerendi, infimo loco haud eſt ponenda. Quin tiam futuro practico exacta iuris controuerſi, eiuſ-

 que

que causarum, cognitio ad negotia feliciter expedienda quam maxime prosit, nullus sanus facile dubitabit, siquidem, eiusmodi scientia instructus, omnes causas, quae illi uel extra iudicium, uel in ipso quoque iudicio, gerendae occurrunt, cautius atque certius ad finem perducere possit. Ordinem uero scribendi sequentem elegi, ut primum *de dissensione in iurisprudentia, eiusque causis, generatim*, deinceps *de iudiciis denunciatoriis, et processu denunciationis inde orto*, tandem *de dissensionibus quibusdam in processu denunciationis hodierno*, strictim et breuiter agere placuerit.

CAPVT I.

DE DISSENSIONE IN IVRISPRVDENTIA, EIVSQVE CAVSIS, GENERATIM.

§. I.

Ex eadem iuris interpretatione debet esse eadem iurisprudentia:

Iurisprudentia est habitus leges interpretandi, easque ad facta controuersa applicandi. Qua ex definitione sua sponte sequitur, legum interpretationem, et applicationem, facere utramque iurisprudentiae paginam. Colligi porro exinde licebit, ex eadem, recte instituta, legum explicatione, earumque, rite

rite facta, applicatione, unam omnino, eandemque, profluere debere iurisprudentiam. Vbi uero eadem ex interpretatione oritur iurisprudentia, ibi illam etiam, quoad hanc interpretationem, certam atque indubitatam esse oportet.

§. II.

Ex diuersa uero interpretatione fit incerta et dissona iurisprudentia.

At enim uero, teste experientia, hodierna iurisprudentia, ob iurium ex diuersis principiis interpretationem, tanta laborat incertitudine, tanto errore, ac dissensu, ut opinio stet contra opinionem, atque ius nostrum immensum aliarum super alias aceruatarum legum cumulus merito dicatur. Id quod iam suo tempore LIVIVS *lib. III. cap.* 34. de iure Romano, cum illud in tantam legum molem paulatim increuisset, asserere non dubitauit. Nec erubuit *Ill.* GRIBNERVS *in diss. de obseru. colleg. iurid.* §. 9. eorum traditis assentiri, qui flebilem hanc iuris nostri confusionem, quae ex diuersa eiusmodi interpretatione orta fuit, his increpant uerbis: *Iurisprudentiam forensem nullis principiis niti, sed constituere confusum corpus discrepantium opinionum, quod iure meliore, quam priscum chaos, rudis indigestaque moles possit appellari: non ex regulis et principiis amplius conclusiones, sed ex conclusionibus principia duci; adeoque in Legum Cultore patientiam tantum, et memori-*

am, quae edifcendis fententiarum farraginibus fuffici-at, ingenium uero modicum, et iudicium fere nullum, requiri.

§. III.

Caufae diffenfionis multifariae in iurifprudentia.

Cum, in caufas tantae difcrepantiae accuratius inquirere, operae pretium uideatur, mihi uero nec locus fit, nec animus, de difcordia hac pluribus, quae huc pertineant, differendi: fpero, fore, ut non plena ac copiofa argumenti huius expofitio, fed aliqualis tantummodo mentio, a me expectetur. Vt uero paucis demonftrem, qua ratione, et quibus ex caufis, iurifprudentia noftra in tantam abierit incertitudinem, atque opinionum diuerfitatem, in primis Receptionem Iuris Romani, Canonici, et Longobardici, his difcrepantiis fores aperuiffe, exiftimo, iuraque ifta, fimul ac in noftram irrepferunt rem publicam, iuris noftri Doctores in uarias traxiffe fententias et opiniones, certo certius eft. Quis uero non intelligit, haec exterorum iura magis ad illorum, quam noftrae, rei publicae naturam atque indolem effe conformata? Cum igitur legis ratio omnis interpretationis fit anima, ad omnes hodie uitandas confufiones et diffenfiones in iurifprudentia noftra, neceffario eius modi iura ex ueris fuis fontibus et rationibus, modo reftringendo, modo extendendo, ad noftram rem publicam,

Inter eas refertur I. receptio exterorum iurium.

cam, ſuadente ſcilicet pari legis ratione, caute ſobrieque applicanda eſſe, cenſeo. At enim uero, ob rerum antiquitatem, unicuique interpretum de uera ac genuina exterarum rerum publicarum natura non conſtat, nec rationes legum, inde petitae, ſatis cognitae ſunt et perſpectae, cum praeſertim hiſtoria, huius ſcientiae fons, magnis tenebris obruta ſit. Quid ergo mirum? quod, loco ueritatis certae, ex hiſce principiis dubiis uix aliae, praeterquam probabiles, concluſiones producantur, atque alter alterum in diuerſam et diſcrepantem trahat opinionem. Quam ob rem interpretatio non poteſt non eſſe diſſona, ac dubiis inuoluta quam maximis.

§. IV.

II. Falſa methodus docendi diſcendique iura.

Accedit, quod multis in Academiis nullae fere, niſi hae peregrinorum, leges doceantur, et fundamenti loco ponantur. Qui docendi modus efficit, ut patria noſtra iura, quae obiter tantum, et, occaſione oblata, adducuntur, uel plane incognita maneant, uel, ſi qua horum ſcientia acquiſita, rurſus abeant in obliuionem. Relictis autem Academiis, iura, quae in patriam per uſum et obſeruantiam fuerunt introducta, potiſſimum ſunt conſideranda. Quod ſi uero haec iura noſtra in caſu dubio uel reſtrictionem, uel extenſionem, expoſcunt, rationes ex noſtrae rei publicae

blicae ſtatu forent petendae. Sed, animo in Academia iuribus tantummodo peregrinis imbuto, non poſſunt non noſtrae rei publicae leges, earumque rationes, eſſe incognitae. Ex quo fit, ut Iura Germaniae explicentur ex Romanorum, aliorumque, legum indole, et Romana Iura uiciſſim ex Germanorum legibus ſaepius exponantur. Interpretatio igitur in ueris principiis ac fontibus non ſemper, et ubique, nititur, quoniam genuinae legum rationes partim ob temporis iniuriam ignotae manſerunt, partim ob alias, quas recenſui, cauſas neglectae fuerunt. Confugiunt tunc interpretes ad explanationem, quam ſaepius ex diuerſis, dubiis, iiſque interdum falſis principiis hauſerunt, atque alter alteri expeditiorem, et ſolidiorem, ſententiam obtrudere mirifice ſtudet. Rebus ita comparatis, de diſcrepantia et diſſenſu Doctorum in iuriſprudentia noſtra haud ambigendum eſt.

§. V.

III. Obſeruantia. Porro Obſeruantia, uelut tyrannus in linguis, ſaepius in iuriſprudentia ad errores et diſſenſiones, in legibus interpretandis, occaſionem praebet. Cum enim uniuerſa fere iuris noſtri peritia, et opinionibus ſibimetipſis contrariis, et erroribus, plena deprehendatur, interpres, de iure certo in hac uel illa cauſa

titu-

titubans, illud, quod alii iterum atque iterum iuris esse iudicarunt, in eadem causa certi atque expediti iuris esse putat. Inde accidit, ut Obseruantia, quae ex continua repetitione uim suam trahit, iuris interpretandi fiat principium, quo dubii casus explicentur. Sed quis non animaduertit, tantum abesse, ut sola exempla ad regulas interpretandi referri possint, ut potius ueritates et conclusiones, ex iis natae, temere assumantur, adeoque legitima disquisitio rationis, quae ad scopum ueritatis perfectae ducit, postponatur. Damnum, quod ex eo resultat, optime describit *Ill.* GRIBNERVS *in Differt. de Obseru. Colleg. iurid.* §. 10, quando ait: *Sed non solum hoc* (scilicet contemtus iuris nostri) *est, quod ex auctoritate illa Obseruantiarum oritur, incommodum. Longe grauiora inde descendunt damna, quae iurisprudentiam non minus, quam Rem publicam, non parum perturbant. Inter haec incertitudo iuris est, quae uix dici potest, quanta pernicies sit ciuium, et quantas una pariat calamitates.* Minime uero mihi hic sermo est de Obseruantia, quae in legibus et regulis interpretandi satis fundata est.

§. VI.

Aequitas etiam, quae quidem ubique obseruanda, atque omnino necessarium est decidendi fundamentum, haud raro uarias excitat dissensiones, iuris- *IV. Aequitas arbitraria.*

que incertitudinem. Cum enim quisque, pro suo arbitratu, et non raro ob finem occultum, singularis aequitatis speciem sibi fingat atque excogitet, ac proinde decisio regulis aequitatis, generatim consideratae, manifesto repugnet, non mirum est, quin diuersae et contrariae conclusiones exinde eliciantur, ac legis quoque positiuae uigor detorqueatur. In primis autem hac ratione per iudicis arbitrium, cui ex aequitate iuris expositio relinquitur, uario modo, sub praetextu aequitatis, contra ueram Legislatoris mentem atque intentionem agitur. Quapropter Paulus *in L. 91. §. 3. de Verb. Oblig.* Celsi sententiam approbat, quod *in hoc genere* (quaestionum de bono et aequo) *plerumque sub auctoritate iuris scientiae perniciose erretur.*

§. VII.

V. auctoritas nimis magna sententiarum.

Praeter negligentiam addiscendi ea, quae ad fontes legum perspiciendos faciunt, dantur adhuc plures causae, eaeque singulares, quae, ratione interpretum, multas excitant controuersias. Cum autem hoc loco, unius tantum uel alterius causae facere mentionem, in animo sit, reliquas commemorare supersedeo. Silentio tamen praeterire nequeo, quod auctoritas sententiarum, quas Collegia iuridica pronunciant, ad incertitudinem hanc, et ius controuersum, multum

tum conferant. Quod ſi ius ob hanc rationem, quia Dicaſterium ita cenſuit, certum creditur, ueritas iuris ſub praeiudicio auctoritatis magis infirmatur, quam per uiam praeſcriptam exploratur. Collegia enim ob rationes modo recenſitas uarias fouent opiniones, atque ius alio atque alio modo cauſis obuenientibus accommodant. Differunt certe inter ſe mirum in modum, ita, ut alterum alterius ſententiam modo affirmet, modo neget. Vſus quoque forenſis quotidie docet, proceſſuum euentus inde reddi dubios atque incertos, ita, ut uexationibus continuis diſſenſio illa Collegiorum iuridicorum clypeo ſit firmiſſimo. Immo non tota ſolum Collegia diuerſis reguntur opinionibus, ſed unius etiam eiuſdemque Collegii non eſt eadem ſententia. Cum igitur iuris prudentum animus, ut iam dixi, maximam partem in eius modi principiis, tam dubiis, quam diuerſis, fluctuet, et quamplurimae concluſiones tantum probabiles ſint: fieri non poteſt, quin ſententia, quae antea uera fuit uiſa, relinquatur, et alia, ex aliis certioribus fundamentis magis perſpecta, nunc eligatur, et praeferatur. Cuius modi diſſenſiones, cauſis generatim conſideratis, ut exemplis quibuſdam, in noſtro denunciationis proceſſu obuiis, illuſtrem, inſtituti mei ratio poſtulat.

CAPVT II.

DE IVDICIIS DENVNCIATORIIS, ET PROCESSV DENVNCIATIONIS, INDE ORTO.

§. I.

Iudicia denunciatoria, in quibus processus denunciationis moris erat, breuiter commemorantur.

Ante tamen, quam exempla incertitudinis, ac iuris controuersi in processu denunciationis in foro Electorali Saxonico, profero, ab hoc scribendi genere haud alienum uidetur, ipsa iudicia denunciatoria, indeque ortum denunciationis processum, aliqua ex parte generatim contemplari. Sed cum uiri doctissimi, IO. CHRISTOPH. HERBORT *de iudiciis censoriis* von Rüge-Gerichten, et IO. CHRISTOPH. HARTVNG *de delatoribus*, *uulgo* Rügemeistern, publice quondam disseruerint, atque praesertim *Ill.* GVSTAV. HENR. MYLIVS *in Exercit. Acad. de iudiciis denunciatoriis Saxonicis*, Rüge-Gerichte *dictis*, naturam et indolem horum iudiciorum, processuumque, satis perscrutatus sit, non opus erit, ut omnia, quae ad iudicia haec, eorumque processum, pertineant, fusius repetam, sed ea solum, quae ad rei nexum faciunt, breuiter commemorabo.

§. II.

§. II.

Germani, quorum mores, teſte TACITO *Libr. de moribus German.* omnia olim conſtituebant iura, delicta, pro more illis conſueto, inueſtigare, punire, et exſtirpare, allaborabant, ac ſecundum hos mores cauſis criminalibus praefecti iudicare ſolebant, CONRING. *de orig. iur. germ. Cap. I.* Iuſtus ille zelus, ad uindicanda crimina directus, apud illos tanti erat ponderis, ut eo ipſo a delictis quamplurimi auocarentur. A moribus hiſce plane ſingularibus ortum duxerunt iudicia illa denunciatoria, quae uulgo uocantur Rüge-Gerichte. Cuius uocis originem ac ueram uim *Ill.* MYLIVS in cit. *Exercit. de iudic. denunciat. Sax. Cap. I.* §. 1 *et* 2. pluribus explicat.

Ex moribus ueterum compoſita ſunt noſtra iudicia denunciatoria.

§. III.

Iudicia haec denunciatoria erant ea, in quibus omnes, iuriſdictioni ſubiecti, ſtato die, comparere, et, per fidem, iureiurando datam, delicta reuelare tenebantur. Poſtquam uero tota facies iterum atque iterum mutata, iudicia quoque illa ſaepius aliam induerunt formam, ita, ut iam origo, iam forma, iam finis, et cauſae eorum, alium conſtituerint procedendi modum.

Deſcriptio horum iudiciorum.

§. IV.

Variaeque eorum species referuntur.

Prima enim illorum Iudiciorum Origo fuerunt mores et consuetudines ueterum Germanorum. Inuenimus, praeter ea, alias quoque horum iudiciorum species, quae in nonnullis Germaniae prouinciis ex nouo inuento prodierunt. Ex Ordinationibus enim, quas *censorias* uocant, origo totaque indoles arcessenda est. Quarum prima fuit Ordinatio Censoria in Ducatu Würtembergico de A. 1559. Palatinae et Gothanae Ordinationes idem demonstrant. Quod ad formam eorum iudiciorum attinet, illius quoque plures species cernuntur. Celebrantur enim ritu solemni, habita scilicet formularum aliarumque solemnitatum ratione, isque ritus uocatur **die Hegung des Gerichts.** Solemnitates autem hae, quod ad uerba et res, ita differunt, ut, pro moribus cuiusque loci, permultas ac uarias species animaduertamus. Nec minorem producunt differentiam finis horum iudiciorum, et causae, quae in iis uentilantur. Alia enim eo tendunt, ut omnia qualiacunque delicta communia, quae publicam priuatamque securitatem turbant, in iis indicanda sint. Alia de propriis certiue alicuius generis criminibus tantummodo cognoscunt. Alia ob damna, agris, pratis, siluisque illata, instituuntur. Quibusdam in locis ha-

bentur

bentur die Jahr-Gerichte. In his ea, quae Dominus in rusticos exercet, iura, locique consuetudines, stato die, solemniter repetuntur, iique, qui officiis suis defuerunt, arbitrario puniuntur. Quae omnia plenius relata leguntur apud *Ill.* MYLIVM *in cit. exercit. Cap. I. §. VIII.*

§. V.

Conueniunt haec iudicia per omnia, quod ad simplicem procedendi modum.

Horum autem iudiciorum, uarie, pro temporum locorumue differentia, celebrandorum, ut idea certa et distincta formetur, definitionem, uel, si mauis, descriptionem, addo. Sunt nempe ea iudicia solemnia, antiquo ritu celebranda, in quibus omnes iurisdictioni subiecti, stato die, comparere, et omnia delicta, eaque, pro cuiusque iudicii indole, aut communia, aut propria, sub fide iurisiurandi reuelare obstringuntur, ut de iis, quae non sunt altioris indaginis, interdum etiam de negotiis ciuilibus, causa breuiter de simplici et plano cognita, ius reddatur. Quamuis igitur haec iudicia, ratione originis, formae, finis, et causarum, quam maxime differant, conueniunt tamen per omnia in eo, ut simplex procedendi modus, qui moris maiorum fuit, in illis obtineat. Finis enim horum iudiciorum primarius est, ut causae leuiores ex aequo et bono decidantur, hac ratione, ut ex solo iudicis arbitrio, missis omnibus ambagibus, lites confe-

confeſtim dirimantur. Idcirco apices iſti iuris infiniti, qui in hodiernam noſtram iuriſprudentiam ex tam uaria iurium ratione, et inde orta ambiguitate, ſenſim tranſierunt, in his iudiciis ſibi locum non uindicant, ſed cuique ius ſuum ea, qua fieri poteſt, celeritate tribuitur.

§. VI.

Proceſſus ſummarius in cauſis leuioribus, opificum, etc. in primis iniuriarum, uſitatus, natales ſuos debet ſimplici procedendi modo in iudiciis denunciatoriis.

Initium igitur ſuum ex iudiciis illis, ſupra memoratis, eorumque ſimplici procedendi modo, ducit proceſſus ille ſummarius, in Saxonia noſtra Electorali uſitatus, in quo cauſae leuiores, quae ſummam 50. florenorum Miſnicorum, excluſis uſuris, non excedunt, item cauſae commerciorum, politiae, opificum, etc. Commercien-Policey-Handwercks-Bau-Rechnungs-Geſinde- und Dienſtbothen-Sachen, et maxime iniuriarum, de ſimplici et plano tractari, atque ex bono et aequo decidi ſolent. Cum enim tanta legum multitudo, earumque anxia interpretatio, modum procedendi in noſtris iudiciis fere inextricabilem fecerit, ut lites fiant infinitae, ſumtuſque impendantur plures et maiores, quam res, in litem deductae, aeſtimari poſſint, proceſſus ordinarius et ſolemnis in cauſis, quae *in Recogn. Ordinat. Proc. Sax. El. Tit. I. §. 6.* et *Append.* §. 2. recenſentur, ſapientiſſimo conſilio ſublatus,

latus, atque in eius uicem minus ſolemnis, uel ſummarius, ſurrogatus eſt proceſſus, quo eius modi res celerius, ut iam dictum, expedirentur. In cauſis iniuriarum ſummarius denunciationis proceſſus, Rügen-Proceß dictus, Edicto Regio-Electorali *de Duellis de A.* 1712. §. 22. et *Recogn. Ord. Proc. Elect. Sax. Tit. I.* §. 6. *in f. et Tit. IV.* §. 1. ſpeciatim confirmatus eſt.

CAPVT III.

DE
DISSENSIONIBVS IN PROCESSV DENVNCIATIONIS IN FORO SAXON. ELECT.

§. I.

Ex iis, quae ante dixi, apparet, proceſſum denunciationis ſummarium eſſe, et prorſus irregularem, in quo ea, quae ad rigorem proceſſus ordinarii ſpectant, non obſeruantur, ſed cauſae celeriori modo et ſine ambagibus tractantur et deciduntur. Hoc in proceſſu etiam iudicibus, qui cauſas cognoſcunt controuerſas, laxior arbitrandi pote-

In proceſſu denunciationis non eadem eſt interpretatio.

ſtas permittitur. Exinde autem nouae oriuntur querelae et lamentationes de iure dubio atque incerto. Nec deſunt plauſibiles rationes, ſiquidem res, quae ab arbitrio iudicis pendent, certis limitibus circumſcribi nequeunt. Itaque, in iſto proceſſus genere, uia diuerſis opinionibus multifarie aperitur, et pleraeque concluſiones in numerum uagarum atque incertarum referri merentur. Negare tamen non audeo, quin concluſiones, ex bono et aequo fluentes, certae ac definitae ſint, ex cauſis uero ſupra adductis, quae omnem iuriſprudentiam reddunt ancipitem, arbitrium iudicis, quod in bono et aequo uerſatur, opiniones quoque diuerſas parere, non inficiandum.

§. II.

Multae potius diſſenſiones inueniuntur.

Ergo in proceſſu denunciationis, in foro Saxon. Elect. uſitato, dubiam omnino et diſſonantem inuenimus interpretationem. Cum enim proceſſus ille ſua natura mixtus ſit, et primario ſecundum normam Edictorum Reg. Electoral. de Duellis, aliorumque poſtea promulgatorum, praeſcriptam, quae in ueterum iudiciis denunciatoriis moris erat, de ſimplici et plano tractandus, uariae diſſenſiones exinde emerſerunt. Nam quamplurimi in rebus, diſerte non de-

ciſis

ciſis, principia boni et aequi, quibus maiores in iudiciis denunciatoriis utebantur, neglexerunt. Quod autem regulariter omnia, quae in Mandatis Regio-Electoralibus dilucide definita non leguntur, ex ueterum proceſſu denunciationis ſimplici repetenda ſint, declarat §. XXII. Edict. de Duell. de anno 1712. ubi proceſſus denunciationis in cauſis iniuriarum his uerbis corroboratur: Nach Art des in hieſigen Landen hergebrachten Rügen-Proceſſus, ſummariſch verfahren ꝛc. werden ſoll.

§. III.

Atque ex inepta interpretatione §. 22. Edicti Regii de Duell. de anno 1712. plurimi errores et abuſus orti ſunt.

Venio nunc ad id, quod, neſcio, an primum eſſe debuerit. Putarunt nempe multi iudices et iuris practici, quod per cit. §. 22. Edicti Regii de Duellis, anno 1712. promulgati, ille modus de ſimplici et plano procedendi, qui apud ueteres in iudiciis denunciatoriis moris erat, neutiquam fuerit introductus, ſed, ſublatis ad palinodiam et aeſtimationem actionibus, ordinarius ac ſolemnis tantum proceſſus abolitus, et in huius locum proceſſus ſummarius, ſimpliciter talis, ſuffectus ſit. Ex quo erroneo principio erroneas etiam ac diſcrepantes reſultaſſe opiniones, per ſe patet. Huc pertinent diſſenſiones in tranſmittendo exemplo de-

nunciationis, atque in concedendis dilationibus, siquidem earum spatium, loco quatuordecim dierum, alii ad quatuor septimanas, aliique ad terminum Saxonicum, extendi uoluerunt. Admittendam quoque esse rei denunciati comparitionem per mandatarium, aliqui crediderunt. Atque in dissentiendo eo usque progressi sunt, ut et probationem, pro exoneranda conscientia susceptam, in hoc denunciationis processu licitam esse statuerint. Quae autem omnia cum naturae ac indoli processus denunciationis, qui solam ueritatis explorationem per celeritatem et aequitatem pro fine habet, aduersentur: non potuit non fieri, quin confusio exinde emerserit, et processus iniuste protractus fuerit. Ad confirmanda mea asserta prouoco ad Rescripta Regia, die 4. (7.) Martii anno 1716. et die 19. Februarii anno 1721. data, in quibus hae res controuersae recensentur, et deciduntur.

§. IV.

Aliae dissensiones post Rescriptum Regium de anno 1716. enatae.

Quanquam, compositis istis litibus, certa stat regula, quod processus noster in capitibus, expresse non decisis, secundum simplicem procedendi modum, maioribus olim usitatum, nach Art des in hiesigen Lan-

Landen hergebrachten Rügen : Processus, instituendus sit, alios tamen abusus contra istam regulam denuo irrepsisse, satis superque testatur Regium Mandatum nouiss. d. d. 1. Iulii A. 1737. Nonnulli enim iudices et caussarum patroni, immo partes quaedam, denunciationes, scripto comprehensas, etiam in leuioribus iniuriis, contra rusticos, uel homines ex ciuico ordine, inferioris sortis, ore prolatis, desiderarunt. Iudices praeterea aduocatos admiserunt, scriptas citationes expediuerunt, denunciationum apographa cum reis denunciatis communicarunt, iurisiurandi de- et relationibus, longisque disceptationibus, nostra lingua rechtlichen Verfahren, locum dederunt. Cum autem illa omnia contra naturam huius processus repugnent, ea laudato saluberrimo Mandato uetita et prohibita fuerunt.

§. V.

Remanserunt uero hae inter Doctores dissensiones: utrum statim, facta denunciatione, et ante emittendam iudicis citationem, documenta illa, quae ad caussam faciunt, et in denunciatione uel generatim uel speciatim inducuntur, originaliter producenda, uel etiam nominati testes, praestito iureiurando, examinan- *De controuersia huius loci, nondum decisa.*

di ſint? an uero, his deficientibus, denuncians, priuſquam pars denunciata citetur, fundamentum denunciationis ſuae iurato corroborare debeat? Aientem tuetur ſententiam *Ill.* MENCKEN *in Obſeru. circa Proceſſ. Sax.* §. 3. *ſqq.*, addito tamen in §. 10. hoc temperamento: iuratam unius teſtis depoſitionem ante citationem ſufficere, ſi plures teſtes a denunciante nominati ſint, reliquorum uero teſtium examen differendum eſſe, uſque dum a reo facta ſit reſponſio. Haec autem in totum *Ill.* KRESS. *in Diſſ. de quibuſd. Obſeru. aequitati repugn. circa Proceſſ. Denunc. in foro Saxon. Cap.* 2. §. 1. *ſeqq.* et ex parte *Ill.* KEMMERICH. *in Diſſ. de Denunc. iniur. Sax.* §. 20. negat.

§. VI.

De aliis eius modi controuerſiis indeciſis.

Aliam animaduerto diſſenſionem in eo caſu, quando denuncians ſtatim ab initio teſtes nominat, illi uero in examine nihil, quod ad rem facit, deponunt. Quo in caſu dubitatur, an nihilominus denuncianti iurata denunciationis ſuae aſſertio permittenda ſit? Id quod *Perill. Liber Baro de* WERNHER *Vol.V.*

P. VIII.

P. VIII. Obſ. 378. *pag.* 637. affirmandum putat, et praeiudicio reſponſi, ab Ordine Iurid. Vitembergenſi M. Mart. 1721. ad requiſitionem des Raths der Altſtadt Eißleben in cauſa N. N. dati, confirmat. Cum autem dubium uideatur, num denuncians ad eius modi iuratam aſſertionem ſine ullo diſcrimine, ſiue teſtes adſint, ſiue deficiant, admittendus ſit? de hac re idem Ordo, ab eodem Senatu quaeſitus, reſpondit: ab illa iurata aſſertione abſtinendum eſſe, ſi teſtes haberi poſſint. Inter iſtas ſex quaeſtiones, quas *Perill.* WERNHERVS *in Supplem. Nou. ad P. V. Obſ.* 122. *Vol. VII. pag.* 603. *ſeq.* adducit, huc pertinet quinta. Senatus Iſlebienſis interrogabat: Ob jeder Denunciant, ohne Unterſcheid, es mögen Zeugen vorhanden ſeyn, oder nicht, zur eydlichen Beſtärckung ſeiner Denunciation zu admittiren, und ſodann, nach abgelegtem Eyde, ohne Vernehmung derer Zeugen, ſo gleich auf das Purgatorium zu erkennen ſey? Ad quam modo laudatus Ordo *pag.* 607. *n.* 7. ita reſpondit: Dieweil obangeregtes vom 7bm Martii (1716.) ergangene allergnädigſte Mandat des ausdrücklichen Inhalts, daß

in

in denen casibus, wo, in Ermangelung des Beweises, bey denen Iniurien es auf den Eyd ankommt, der Kläger zu eydlicher Bestärckung seiner Denunciation, und Beklagter, nach dessen Erfolg, zu Leistung des Purgatorii, vertheilet werden soll, und daraus, und deme, was wegen der Gewissens-Vertretung vorhergehet, daß die Intention des Legislatoris dahin gerichtet, daß, statt des iuramenti calumniae, die eydliche Bestärckung der Denunciation von Klägern, statt des Haupt-Eydes aber das Purgatorium von Beklagtem geschworen, und dieses nur in dem Fall, wo, in Ermangelung des Beweises, der Kläger der Eydes-Delation sich gebrauchet, also gehalten werden solle, sich deutlich veroffenbahret,

So mag in dem Fall, da Zeugen vorhanden, und zu Beybringung derer denuncirten Iniurien angegeben werden, der Kläger so fort zur eydlichen Bestärckung seiner Denunciation nicht gelassen, noch darauf dem Beklagten das Purgatorium auferleget werden. Nec rei, sub poena confessi et conuicti citati, contumacia omni caret dubio ac differentia. Putat enim

nim *Perill.* WERNHERVS *Vol. V. Part. VII. Obſ.* 197. *pag.* 389. *n.* 2, citatum in cauſis iniuriarum ſub poena confeſſi et conuicti pro contumace haberi non poſſe, niſi denunciatio iureiurando confirmata, uel per teſtes probata, aut ſaltem indiciis quibuſdam reus grauatus ſit. Ita Ordo Vitembergenſis *M. Dec.* 1720. ad requiſitionem der Interims-Verwaltung des Stiffts Naumburg zu Zeitz, in cauſa Chriſtian Friedrich Schallers, contra L. Heinrich Ludewig Sorgen, und Friedrich Stiegledern pronunciauit, his uerbis uſus: Daß, geſtalten Sachen nach, und in Anſehung, daß Chriſtian Friedrich Schaller ſeine Denunciation weder beſchworen, noch durch abgehörte Zeugen beygebracht, folglich der Rügen-Proceß, nach dem Allergnädigſten Duell-Mandat, und dem vom (4.) 7bem Martii 1716. ausgelaſſenen Edicte, noch nicht gnüglich inſtruiret geweſen, gedachter L. Sorge und Stiegleder noch zur Zeit pro confeſſis et conuictis nicht zu achten, auch die verurſachten Unkoſten zu erſtatten nicht ſchuldig, ſondern es ſind dieſelben, wenn obigen Mängeln zu-

Allergnädigsten Mandate, zur summarischen Vernehmung über die angebrachte Denunciation, mit Ertheilung einer 14tägigen Frist, sub poena confessi et conuicti vorzuladen, ferner darauf in der Sache, sowohl derer Unkosten halber, zu beschehen, was recht ist. V. R. W. Atque Ordo etiam Vitembergensis, secundum *Perillustr.* WERNHERVM *in Supplem. noua ad P. V. Obs.* 122. *Vol. VII. pag.* 604. *n.* 6. *et pag.* 608. *n.* 8, eum, qui in termino non comparuit in persona, sed in scriptis ad denunciationem respondit, simpliciter pro confesso et conuicto declarandum esse, censuit. Senatus enim Islebiensis M. Mart. 1721. inter alias hanc quaestionem formauerat: Wenn der Denunciat in dem zu seiner Vernehmung angesezten Termin, oder auch vorher, an statt persönlichen Erscheinens, schrifftlich einkommt, und auf die Denunciation antwortet, oder auch nur ein und anders zu seiner Nothdurfft einwendet, und den Termin rückwendig zu machen suchet, ob sodann der Iudex, daß dessen schrifftliches Einwenden nicht statt habe, zu resoluiren, und zugleich

gleich einen anderweiten Termin zu praefigiren, nöthig habe, oder, ob der Denunciat, welcher einmahl sub poena confessi et conuicti vorgeladen, ohne fernerweite Ansetzung eines Termins, pro confesso et conuicto gehalten, und condemniret werden möge? Cui Ordo Vitembergensis sequens responsum dedit: Dieweil in diesen Churfürstl. Sächß. Landen das schrifftliche Einbringen insgemein nicht zuläßlich, und wenn einer, der sub poena confessi et conuicti auf die Klage sich einzulassen vorgeladen, solches in Schrifften verrichtet, er nichtsdestoweniger pro confesso et conuicto gehalten wird, hierüber das geschärffte Duell-Mandat §. 22. des Inhalts ist, daß, bey unterbleibender Erscheinung, auf die sub poena confessi et conuicti beschehene Ladung, die Condemnation, nach Anleitung der Denunciation, erfolgen, und dem contumaci keine weitere Deduction gestattet werden, sondern bloß die Exceptiones non rite factae insinuationis et impedimenti legitimi vorbehalten seyn sollen: So erscheinet daraus allenthalben

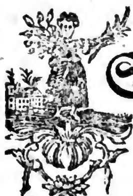
conuicti vorgeladen, es sey denn, daß er ob impedimentum legitimum Prorogation suchet, ohne anderweite Ansezung eines Termins, auf erfolgtes Aussenbleiben, pro confesso et conuicto zu halten, und mit keiner weitern Deduction, als termini angusti, non rite factae insinuationis, et legitimi impedimenti, zu hören sey.

V. R. W.

S. D. G.



* *
*


So recht, gelehrter Freund, so kanst Du freudig scheiden,
So giebt man recht entzückt den letzten Abschieds-Kuß;
So darff die Großmuth nicht den frohen Vorwurff leiden,
Den sich die Thorheit offt verdrüßlich machen muß.
Da plagt ein solcher Geist sich mit verhaßten Kummer,
Er sieht der Weißheit-Schloß mit nassen Augen an,
Er lästert auf sich selbst, und flucht der Wollust-Schlummer,
Und was sonst dieses Gifft noch mehr an ihm gethan.
Hingegen, wer der Zeit gebührend wahrgenom̃en,
Und solche gantz allein auf Kunst und Fleiß gewandt,

Ein kluger wendt demnach die annoch muntern
Kräffte
Und seiner Sinnen-Krafft so gleich zur Weiß-
heit an;
Er schärffet den Verstand durch rühmliche Ge-
schäffte,
Verläßt den Laster-Steg und geht auf sichrer
Bahn.
Kein Vortheil blendet hier den Eyfer, das Be-
mühen,
Bleibt der verheißne Lohn gleich lange ausgesetzt;
So wird er nicht darum von ihrer Seiten fliehen,
Er weiß, daß der Verzug zu rechter Zeit ergötzt.
Diß alles kan man jetzt an Deinem Beyspiel sehen;
Du warst, **gelehrter Freund**, der rechten
Weißheit treu,
Drum kanst Du auch mit Ruhm in Ehren-Kampf
bestehen;
Die Wahrheit spricht mich hier von allen
Schmeicheln frey.
Wie eyfrig war Dein Fleiß die Rechte zu erlernen,
Du gabst der Themis gleich die ihr geweyhte
Hand,

Drum

Drum kontest Du Dich leicht von jener Schaar entfernen
Die nach der Laster-Bahn mit voller Wuth entbrannt.
Die **Lehrer**, welche Du zu Führern auserlesen,
Die stellten Deinem Fleiß ein Bild und Muster dar;
Nur Schade! daß diß Bild Dein **Bruder selbst** gewesen,
Der in der besten Blüth schon reif zum Tode war.
Die Weißheit klagte Ihn, und Deiner **Eltern** Hoffen
Schien damahls gantz umsonst. Jedoch Dein muntrer Geist
Hat solches ietzt mit Lust fast mehr als übertroffen;
Wie, wenn ein Phoenix selbst aus eigner Asche steigt.
O! dürffte diesen Tag Dein **treuer Vater** schauen,
Die Freude würde noch gewiß vollkommner seyn;
So aber lebt Er dort in jenen Himmels-Auen.

Indessen soll mein Wunsch Dich werthen
Freund begleiten.
Dir folget Ehr und Ruhm, Du bist derselben
werth.
Ich sehe allbereit die frohe Zeit von weiten,
Da Dir des Glückes = Hand ein schöner Looß
beschert.
Erfülle meinen Wunsch und werthen Mutter
Hoffen;
Doch trenne niemahls nicht das edle Freund=
schaffts = Band.
Und steht dereinst Dein Hertz der keuschen Liebe
offen,
So mach auch diese mir als Deinem Freund
bekannt.

Mit diesen Zeilen wolte dem Herrn AUCTORI zu seinem rühmlichst abgelegten Specimine aufrichtigst gratuliren

Christoph Gottfried Bulisius,
aus Wittenberg,
Candidat. Prax. et Notar. Publ. Caesar.
immatriculatus,
Opp.

* * * *
* *